

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ  
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ  
«ВОРОНЕЖСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

И. Ю. Тихонова

**ФИЛОСОФИЯ ИНФОРМАЦИОННОГО ОБЩЕСТВА**  
Учебно-методическое пособие

Воронеж  
Издательский дом ВГУ  
2020

Утверждено научно-методическим советом факультета философии и психологии , протокол №

Рецензент – кандидат философских наук, доцент кафедры истории философии и культуры факультета философии и психологии Воронежского государственного университета И. А. Журавлева

Учебно-методическое пособие подготовлено на кафедре онтологии и теории познания факультета философии и психологии Воронежского государственного университета.

Рекомендовано для студентов 1 курса очной формы обучения факультета философии и психологии Воронежского государственного университета.

Для направления 47.03.01 – Философия (уровень бакалавриата)

## ОГЛАВЛЕНИЕ

Пояснительная записка.....	4
Тематический план.....	6
Введение.....	8
Содержание учебной дисциплины.....	24
Вопросы для промежуточной аттестации.....	38
Примеры контрольно-измерительных материалов.....	38
Критерии оценок промежуточной аттестации.....	39

## ПОЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА

Учебная дисциплина «Философия информационного общества» относится к федеральному компоненту дисциплин специализации Федерального государственного образовательного стандарта высшего профессионального образования по направлению подготовки 47.03.01 Философия (бакалавриат).

В процессе изучения материала, предусмотренного курсом, студенты на основе стадияльно-технологического подхода к анализу социальных явлений должны установить взаимосвязь между уровнем технического развития социума и его социокультурными, политическими и экономическими трансформациями. Изучение курса должно сформировать у студентов философские представления о специфике информационного общества, о футурологических концепциях, направленных на описание его основных параметров, об основных направлениях исследования философских проблем, которые возникают в XXI веке и о перспективах социального развития.

*Цель курса* – вооружить студентов знаниями о специфике информационного общества, познакомить с основными понятиями, терминами и концепциями, которые используются при изучении дисциплины «Философия информационного общества».

*Задачи курса:* развить у студентов навыки философского мышления, способность анализировать проблемы, возникающие в жизни человека и общества, дать представление о направлении социального развития и взаимосвязи всех сфер жизни общества, о философских подходах к изучению информационного общества.

### *Компетенции, формируемые в ходе изучения дисциплины «Философия информационного общества»*

Компетенция		Планируемые результаты обучения
Код	Название	
ОПК-2	Способность использовать в профессиональной деятельности знание традиционных и современных проблем: онтологии и теории познания (природа философского знания, функции философии, методология философского познания, основные категории философии)	<i>знать:</i> основные этапы развития философии, функции философии, методы философии и ее основные категории <i>уметь:</i> применять имеющиеся знания к анализу современных социально-философских проблем. <i>владеть:</i> навыками применения методов философии к исследованию современных проблем человека и общества под влиянием информационно-коммуникационных процессов, изменившихся условий существования, новых политических, культурных и социально-экономических процессов, так-

		же процессов глобализации.
ОПК-3	Способность использовать в профессиональной деятельности знание традиционных и современных проблем: социальной философии (сущность, структура и функционирование общества, механизмы и формы социальных изменений, принципы исторической типологии общества)	<p><i>знать:</i> основные проблемы философии и логику развития философского знания, понимать причины и перспективы социальных трансформаций</p> <p><i>уметь:</i> анализировать современные проблемы философии, выявлять их зависимость от современных социальных процессов</p> <p><i>владеть:</i> современными методами исследования человека и социальных процессов</p>
ПК-2	Владение методами научного исследования, способность формулировать новые цели и достигать новых результатов в соответствующей предметной области	<p><i>знать:</i> основные методы научного исследования</p> <p><i>уметь:</i> использовать эти методы в исследовании антропологических и социальных проблем в информационном обществе</p> <p><i>владеть:</i> современным пониманием основных проблем философии; навыками критического мышления</p>

Объем дисциплины в зачетных единицах/часах в соответствии с учебным планом – 53ЕТ/180 часов.

*Виды учебной работы*

Вид учебной работы	Трудоемкость	
	Всего	По семестрам (2 семестр)
Аудиторные занятия		
В том числе:	32	32
Лекции		
Практические	32	32
Контрольная работа	36	36
Самостоятельная работа	80	80
Форма промежуточной аттестации: экзамен		

Итого:	180	180
--------	-----	-----

### ТЕМАТИЧЕСКИЙ ПЛАН

п/п	Наименование темы (раздела) дисциплины	Виды занятий (часов)				
		Лекции	Практические	Контрольная работа	Самостоятельная работа	Всего
1	Информация и информационные революции	2	2	2	5	11
2	Становление концепции информационного общества	2	2	4	5	13
3	Основные направления развития информационного общества	2	2	2	5	11
4	Модернизация и постмодернизация	2	2	2	5	11
5	Глобализация	2	2	4	5	13
6	Влияние глобальных тенденций на незападный мир	2	2	2	5	11
7	Проблема делегитимации в информационном обществе	2	2	2	5	11
8	Аксиологические проблемы информационного общества	2	2	2	5	11
9	Информационно-коммуникативное пространство как новая среда человека	2	2	2	5	11
10	Индивидуализация как феномен ин-	2	2	2	5	11

	формационного общества					
11	Кризис идентичности и проблема идентификации	2	2	2	5	11
12	Новые способы идентификации в виртуальном пространстве	2	2	2	5	11
13	Нематериальный труд	2	2	2	5	11
14	Проблема потребления в информационном обществе	2	2	2	5	11
15	Сущность экономики впечатлений	2	2	2	5	11
16	Демассификация сознания в информационном обществе	2	2	2	5	11
	Итого:					180

## ВВЕДЕНИЕ

Жизнь человека, начиная с самых ранних ее этапов, не мыслима без процесса оперирования информацией – тех сведений, которые мы получаем об окружающем мире, в процессе приспособления к нему. Недаром, создатель кибернетики, Н. Винер писал: «понимать происходящее — это значит принимать участие в непрерывном потоке влияний, идущих от внешнего мира, и воздействовать на внешний мир, в котором мы представляем лишь преходящую ступень. Образно говоря, понимать происходящее в мире — значит участвовать в беспрестанном развитии знания и его беспрепятственном обмене»<sup>1</sup>.

В истории выделяют четыре информационные революции, первая из которых произошла 6 тысяч лет назад и была связана с появлением письменности, что позволило накапливать и передавать знания из поколения в поколение. Вторая информационная революция датируется серединой XV века, а именно 1440-1445 гг., когда И. Гуттенберг изобрел печатный пресс. Это дало толчок стремительному развитию науки и искусства. В XIX веке, благодаря появлению телефона, телеграфа и радио, позволивших передавать информацию на расстояние, произошла третья информационная революция, способствовавшая расширению связей как внутри отдельных государств, так и между ними. И, наконец, четвертая информационная революция в XX веке произошла ввиду появления информационных технологий, базирующихся на применении компьютеров и телекоммуникационных систем. Под влиянием этой революции в человеческом обществе произошли настолько серьезные изменения, что стало возможным говорить о новой информационной эпохе. Масштабы этих изменений были так велики, что заставили ученых по-новому взглянуть на место человека в новом мире, понять и исследовать экономические, политические и социокультурные аспекты его существования, а также выявить сущность информатизации.

Что касается самого понятия информационное общество, то оно было введено Т. Умесао для рассмотрения прогресса человечества через призму прогресса знания и информатизации. Затем это понятие использовалось профессором Токийского Технологического университета Ю. Хаяши в своей работе «Японское информационное общество: темы и подходы» (1969 г.), Й. Масудой в произведении «Информационное общество как постиндустриальное общество» (1983 г.), Т. Сакайей «Стоимость, создаваемая знанием, или история будущего» (1985 г.).

Если японские исследователи ориентировались, прежде всего, на информатизацию своего общества и на исследование последствий этого процесса, то, благодаря книге Д. Белла «Грядущее постиндустриальное обще-

---

<sup>1</sup> Винер Н. Кибернетика и общество / Н. Винер.— М. : Изд-во иностр. лит., 1958.— С. 128.



ство. Образец социального прогнозирования» (1973 г.) концепция информационного общества (Д. Белл популяризировал понятие «постиндустриальное общество») распространилась по всему миру, ознаменовав собой новый этап общественного развития, переход от индустриального общества к постиндустриальному, в котором определяющую роль играет информация.

Надо сказать, что первоначально концепция информационного общества разрабатывалась, в большей степени, как футурологическая, предлагающая различные сценарии развития будущего. Поэтому внимание ученых было приковано в большей степени к исследованию информатизации и общественных изменений. Наиболее значимые работы принадлежали Д. Беллу, Д. Рисману, Э. Тоффлеру, З. Бжезинскому, А. Турену, Дж. Нейсбиту, М. Кастельсу, Т. Сакайе, П. Дракеру и В. Л. Иноземцеву. Большое значение также имели работы Дж. Ваттимо, П. Вирилио, Р. Гвардини, а также исследования Римского клуба, в которых поднималась проблема будущего цивилизации.

Говоря о сущности этого нового общества, надо отметить, что в его основе лежат два взаимосвязанных процесса: информационная революция, вызванная ростом информации, и революция в информационной технике. Поэтому следует акцентировать внимание не только на увеличении объема информации, но и на специфических информационных системах, которые, существуя на разных этапах развития человека, в современном обществе представляют собой нечто иное.

Под информационной системой понимается совокупность технологий и средств их обеспечения, предназначенных для реализации процессов сбора, обработки, накопления, хранения, поиска и распространения информации; и основной целью информационной системы является организация, хранение и передача информации. Что касается современного общества, то здесь информационная система представляет собой среду, составляющими элементами которой являются компьютеры, компьютерные сети, программные продукты, базы данных, люди, различного рода технические и программные средства связи.

Важнейшими составляющими информационного общества становятся информационные технологии, особенно телекоммуникации. Информационные технологии представляют собой процессы, использующие совокупность средств и методов сбора, обработки и передачи данных (первичной информации) для получения информации нового качества о состоянии объекта, процесса или явления. С помощью информационных технологий человек способен получить необходимую информацию в результате переработки первичной информации. Что касается телекоммуникаций, то, они позволили осуществлять передачу данных и непосредственное общение между людьми и компьютерами, создав интерактивное пространство.

Итак, существование информационного общества определяется производством, хранением и использованием информации, которая является особой субстанцией, лежащей в основе развития и функционирования нашей цивилизации. Заметим, что информация всегда представляла важность для человека, ведь активное существование предполагает способность жить, располагая информацией (Н. Винер)<sup>2</sup>, так как именно в процессе приспособления к социальным и природным условиям человек получает информацию.

Рассматривая современную эпоху с позиции преобладания в ней информации, обратимся к различению понятий «знание» и «информация». В рамках классического подхода знание связывается с понятиями «картина мира», «полнота», «истина», «объективность». «Информация» трактуется Винером как «содержание, полученное из внешнего мира в процессе нашего приспособления к нему и приспособления к нему наших чувств»<sup>3</sup>. Следовательно, если информация есть любое событие в мире, то знание – это информация, представленная в человечески значимой форме.

Специфика современной ситуации заключается в том, что за последнее столетие значительно увеличился объем информации. База информации разрослась до таких пределов, что информационный потенциал, даже в имеющемся на сегодняшний день количестве, является чрезмерным и до конца не востребуемым. «Мы тонем в информации, но испытываем голод по знанию»<sup>4</sup>, - пишет Дж. Нейсбит и объявляет сутью информационного общества не получение информации, а ее отбор, где ключевую роль как раз и играют информационные технологии, вносящие порядок в хаос и придающие ценность данным, в противном случае бесполезным.

Информация и знание становятся главным продуктом производства. Однако информация перестает быть просто «информацией о...», то есть некоторым набором сведений о чем-либо, и становится самостоятельной сущностью, аналогичной веществу и энергии. В постиндустриальном обществе информация становится «материей» и из средства деятельности человека превращается в среду его обитания<sup>5</sup>. Она «бытийствует», а, следовательно, предстает как первичная сущность по отношению к миру, который теперь осознается и воспринимается не непосредственно, но через призму этой информации.

Важной чертой информационного общества является сетевая организация его структуры. Повсеместное возникновение сетей связано с рядом причин, основной из которых является появление новых информационных технологий, позволивших проникнуть сетевым структурам в саму структуру общества. Возникновению сетевой структуры способствовало то обстоя-

<sup>2</sup> См.: Винер Н. Творец и Будущее. - М., 2003. - С. 19.

<sup>3</sup> Винер Н. Творец и будущее. - М., 2003. - С. 19.

<sup>4</sup> Нейсбит Д. Мегатренды. - М., 2003. - С. 41.

<sup>5</sup> Кутырев В. А. Культура и технология: борьба миров. - М., 2001. - 240 с.

тельство, что большие объемы информации, циркулирующие в обществе, предполагают гибкость и скорость своего распространения. Естественно, иерархическая структура, как форма организации в индустриальном обществе, замедляет течение информации. Еще одна, не менее важная, причина состоит в том, что люди в постиндустриальном обществе чаще, чем раньше, вступают в коммуникации, следовательно, сама жизнь заставляет их общаться не через руководящий центр, а друг с другом. Именно появление сетей явилось одним из важнейших источников современных трансформаций, что позволило М. Кастельсу охарактеризовать это общество как «общество сетевых структур» (network society)<sup>6</sup>.

Появление сетевой структуры в обществе ознаменовалось тем, что переход от индустриального этапа социального развития к постиндустриальному сопровождается развалом традиционных систем, пронизывающих общество, либо потерей их прежнего авторитета в качестве основных смысловых центров. Сила таких традиционных для аграрного и индустриального обществ структур как семья, церковь, нация, государство и т.п. ослабевает, и они перестают выполнять прежнюю структурирующую функцию. Централизованные общественные институты постепенно рассыпаются, а на их месте возникают мелкие децентрализованные организации.

Также и в производственной деятельности повсеместно возникают организации, непосредственно взаимодействующие между собой, обменивающиеся идеями и опытом. Однако возникновение таких децентрализованных организаций вовсе не свидетельствует о возвращении к существующим в традиционных обществах мелким предприятиям, поскольку последние имели пирамидальную, иерархическую структуру, между членами которой осуществлялась вертикальная связь. Сети же постиндустриального общества, пронизанные горизонтальными связями, представляют собой множество узлов и ячеек, связанных с остальными прямо или опосредованно. Пирамидальная организация представляет собой структуру, имеющую главу, от которого информация распространяется на другие компоненты организации. Так, в традиционных обществах информация исходила из некоего центра и распространялась только лишь на подчиненных этому центру индивидов. Сеть же образуют люди, которые общаются друг с другом, делятся идеями, информацией и различными ресурсами, а не получают их из руководящего центра. Со структурной точки зрения важно то, что каждый человек в сети является ее центром и может включаться в любую цепочку взаимодействия. «Все прочие топологии ограничивают то, что может случиться. Сетевой рой весь состоит из краев, и поэтому открыт для любого пути, которым вы к нему подходите. Никакая другая расстановка – цепь,

---

<sup>6</sup> См.: Castells M. The Rise of the Network Society. - Malden-Oxford, 1996.

пирамида, дерево, круг, колесо со ступицей – не может содержать истинное разнообразие, работающее как целое»<sup>7</sup>.

Необходимо подчеркнуть также эгалитарность сетей, но не в смысле равноправия их участников, поскольку сетевые структуры охватывают и вовлекают в свое функционирование людей всех уровней, а с точки зрения информационного общения, когда индивиды относятся друг к другу как к равным, поскольку важна именно информация, а не статус общающихся. Следовательно, осуществляя горизонтальные связи, сети упрощают взаимодействие между людьми и ускоряют обмен информацией между ними. От общей характеристики сетевой структуры общества перейдем непосредственно к рассмотрению компьютерных сетей, играющих немаловажную роль в формировании информационного пространства.

Если конец 20 века был отмечен вторжением персональных компьютеров в жизнь людей, то через несколько лет произошло их объединение в сеть, что привело к слиянию разрозненных информационных ресурсов в одно гигантское информационное пространство.

Еще раз отметим, что новые информационные технологии влияют на жизнь человека, с одной стороны, непосредственно воздействуя на сознание индивида, прежде всего за счет расширения его когнитивных и коммуникативных возможностей. С другой стороны, информационные технологии влияют на структуру общества таким образом, что накладывают свои требования на способ связи и взаимодействия ее элементов. Новые средства коммуникации упрощают процесс обмена информацией и предоставляют новые возможности для взаимодействия, ускоряя создание во всех сферах общества различных сетей, характеризующихся преобладанием неиерархических горизонтальных коммуникаций, как условия общения всех со всеми. Таким образом, информационное пространство в современном обществе становится децентрализованным, вследствие чего информация преодолевает установленные в традиционном обществе экономические, политические, социальные и культурные рамки. Так, например, если раньше информация была предназначена определенному кругу людей и ограничена рамками государства, религиозной организации, класса, то сегодня информация доступна любому. В то же время любой человек имеет возможность поместить какую-либо информацию (даже бессмысленную) в информационное пространство, и она будет так же доступна для других людей, как, например, обладающая ценностью научная информация.

Важнейшее воздействие, оказываемое новыми информационными технологиями на общество, связано не только с расширяющимися возможностями накопления и переработки информации, но, главным образом, с новыми формами коммуникации, осуществляющейся в различных сетевых

---

<sup>7</sup> Кастельс М. Информационная эпоха: экономика, общество и культура. - М., 2000. - С. 77.

структурах, и в более общем плане в том, что формируется сетевая структура общества.

Подводя итог, формулируем основные характеристики информационного общества:

1. В его основе лежат автоматизированные генерация, хранение, обработка и использование знаний с помощью новейших информационных технологий.

2. Основным ресурсом является информация.

3. Важнейшим процессом становится производство и распространение знаний.

4. Информационные технологии приобретают глобальный характер, что способствует быстрому распространению глобальных процессов во всех сферах общества, а постиндустриализация становится движущим фактором общемировой тенденции изменений.

5. Формируется единое информационное пространство как новый искусственный мир.

6. Происходят изменения в стратификационной системе общества. Ослабевают роль прежних социальных институтов, которые перестают играть в обществе роль смысловых центров и выполнять структурирующую функцию.

7. Постсовременное общество базируется на постмодерной культуре, в которой отсутствует единая концептуальная матрица. Это обуславливает восприятие мира в качестве хаоса и право индивида на самостоятельное сочетание фрагментов культурного пространства и нахождение мировоззренческой основы.

8. Формируется новое жизненное пространство, в котором возникают новые формы идентичности, новые сообщества и модели существования.

9. Наблюдается усиление личностного фактора и перенос акцента с Мы к Я в системе личность/коллектив.

10. Изменяется система ценностей человека, преобладающей в которой становится постматериалистическая мотивация.

В настоящее время внимание исследователей в большей степени обращено уже не на предсказание будущего, а на описание и исследование информационного общества в его более или менее сложившемся виде. Меняется и объект исследования. В современных работах более всего уделяется внимание человеку и проблемам, с которыми он сталкивается под воздействием информатизации.

Актуальным является исследование коммуникативных процессов, информационного пространства современного общества, децентрированного и не зависящего от прежних определенностей: идеологии, религии, культуры, национальности, и обуславливающего реальное поведение человека.

Такая информационная среда предстает как новая форма культуры, в которой коммуникация становится своеобразным способом существования людей. Расширение информационного пространства и увеличение его роли в жизни людей ведет к формированию нового жизненного пространства, как целостного поля, предполагающего новые нормы и ситуации существования, а также способы взаимодействия находящихся в нем индивидов. Приобретая глобальный характер, информационные технологии интенсифицируют и расширяют коммуникацию, способствуют выработке особых законов и норм поведения и мировосприятия.

Разрушение прежнего жесткого единства времени, пространства и действия, ставшее возможным в новых условиях информационного общества, способствует отрыву социальных отношений от локальных пространств и приводит к формированию транснационального социального пространства. Специфика последнего позволяет перенести акцент в анализе социокультурных процессов из национально-государственных рамок в глобальные.

Важным является исследование глобализации как основного мегатренда современной цивилизации. Приковав к себе внимание еще в конце 80-х годов XX века, глобализация и сегодня остается наиболее изучаемым процессом, в котором постоянно раскрываются все новые аспекты, важные для понимания сущности информационного общества, и что более важно – для осознания воздействия глобализационных процессов на жизнедеятельность и мировоззрение человека.

Первоначально данный процесс анализировался исключительно с экономической точки зрения, но в последнее десятилетие все больше исследователей обращают внимание на социокультурные аспекты глобализации.

Введением данного термина в широкий оборот мы обязаны Т. Левитту, который в 1983 году проанализировал глобализацию как феномен слияния рынков отдельных продуктов, производимых крупными многонациональными корпорациями. Расширил содержание этого понятия, не выйдя, однако, за рамки экономической сферы Кеничи Омае, опубликовавший в 1990 году книгу «Мир без границ». Он отметил, что формирование глобального рыночного пространства приводит к тому, что государства теряют свою силу в качестве основного субъекта экономической деятельности, уступая ведущую роль «глобальным фирмам»<sup>8</sup>. С такой категоричной позицией согласились немногие из коллег Омае, тем не менее, его определение явилось отправным пунктом для популяризации данной концепции не только в научной среде, где она постепенно завоевала статус одной из самых важных социологических доктрин конца двадцатого столетия, но и за ее рамками.

---

<sup>8</sup> Ohmae K. The Bordless World – Power and the Strategy in the Interlinked Economy. - Fontana, 1990.

Постепенно феномен глобализации стал рассматриваться как выходящий далеко за рамки экономической сферы и все более выступающий в качестве всеобъемлющего процесса социальной трансформации, в ходе которого изменяется положение и уровень развития стран в мире; более того, постепенно формируется мир, в котором все его отдельные уголки становятся все более связанными и взаимообусловленными.

«Глобализация - процесс лавинообразного формирования единого общемирового финансово-информационного пространства на базе новых, преимущественно компьютерных технологий»<sup>9</sup>. Именно формирование глобального информационного пространства способствует развитию коммуникаций, которые объединяют различные страны, активизируют связи и контакты между различными частями планеты, усиливают воздействие социальных и политических решений на области, находящиеся далеко за пределами той страны, в которой они были приняты.

Понятием «глобализация» в настоящее время обозначается широкий спектр событий и тенденций: развитие мировых идеологий, интенсивная борьба за установление мирового порядка; скачкообразный рост числа и влияния международных организаций, ослабление суверенитета национальных государств; появление и развитие транснациональных корпораций, рост международной торговли; интенсивные массовые миграции и формирование мультикультурных сообществ; создание глобальных СМИ и экспансия западной культуры во все регионы мира и т. д.

Основным мотивом глобализации можно считать усиление взаимосвязи и взаимозависимости всех регионов земного шара. Также существенным является то, что глобализация способствует осознанию мира как единого целого, то есть находит выражение в сознании человека, оказывает воздействие на осмысление человеком мира как единого и доступного.

Интересными для исследования данного феномена стали псевдоглобализационные концепции, в которых утверждается, что глобализация не является принципиально новым явлением, а есть продолжение интернационализационных тенденций (Ю. В. Яковец, Б. Бади, В. Л. Иноземцев, Ю. В. Попков). Являясь достаточно спорными, эти концепции, однако, имеют теоретическую ценность, позволяя пристальнее обратить внимание на некоторые важные аспекты глобализационных процессов и таким образом отчетливее увидеть специфику глобализации как мегатренда информационного общества. Именно последнее дает возможность осмыслить это общество не как замкнутое в самом себе, а как взаимозависимое, в котором развитые, постиндустриальные регионы, оказывают влияние на остальной мир и посредством глобализационных тенденций (в т.ч. глобального информационного пространства) позволяют включить другие страны в общемировой процесс взаимодействия и изменения. Так О. Дольфюс констатировал про-

---

<sup>9</sup> Практика глобализации: игры и правила новой эпохи. - М., 2000. Обложка.

цесс создания метапространства, вовлекающего в себя всю планету, М. Маклюэн писал о «планетарной деревне», а Т. Фридман пророчил формирование плоского мира в результате глобального процесса выравнивания. Подобные высказывания заставили многих ученых увидеть такие последствия глобализации как мировой процесс расслоения (А. Кинг, Б. Шнайдер), формирование «расколотой цивилизации» (В. Л. Иноземцев), усиление локализационных тенденций (З. Бауман) и складывание новой мировой стратификации (Дж. Розенау, Э. Гидденс). Попытки отождествить глобализацию с процессами тотальной унификации и вестернизации породили стремление исследовать глобализацию не только как однонаправленный процесс влияния Запада на остальной мир, но как установление новых форм мировой взаимозависимости. Глобализация была представлена как процесс одновременной гомогенизации и гетерогенизации, в результате которого происходят культурные трансформации и страны получают новую определенность.

Благодаря развитию информационных технологий, в частности, появлению глобальных информационных сетей, мир сжимается, становится более доступным и проницаемым. В обществе появляется особого рода информационное пространство, в котором начинают складываться свои специфические формы поведения и деятельности, качественно отличные от тех, что существовали на предыдущем этапе общественного развития. «В компьютерный век мы имеем дело с концептуальным пространством, объединенным электроникой, а не с физическим пространством»<sup>10</sup>.

Процесс самоопределения личности неразрывно связан с тем смысловым пространством, к которому она обращается в поиске моделей для идентификации, символов и значения, с помощью которых может быть определено и структурировано ее повседневное существование. Современное информационное пространство становится на сегодняшний день тем контекстом, в рамках которого и существует индивид. Более того, оно заменяет собой объективный мир и является уже не просто информационной прослойкой между человеком и бытием, но становится основной формой для существования индивида. Пересмотр человеком всей системы ценностей приводит к тому, что информационное пространство наполняется разрозненными значениями и нормами, не складывающимися в единую систему, но представляющими собой лишь определенные сиюминутные ориентиры, легитимирующие достижение выбранной цели. Интересно в данной связи, что ни другие люди, ни общество в целом не обладают более для индивида определяющим значением и высшей ценностью. Все интенсивнее насаждаются в обществе частные интересы, в аспекте которых только и могут сегодня рассматриваться общемировые проблемы. «Именно частное захватыва-

---

<sup>10</sup> Нейсбит Дж. Мегатренды. - М., 2003. - С. 61.



ет общественное пространство, выдавливая и выталкивая оттуда все, что не может быть переведено на язык частных интересов и целей»<sup>11</sup>.

Процесс индивидуализации, все больше закрепляющий веру индивида в необходимость отстаивания собственной позиции и целей усиливается в связи с характерным для глобального информационного пространства нивелированием глубинного смысла, лежащего в основании всех культур. Подобное игнорирование символов и традиции усугубляется нарастающей культурной интеграцией. В результате возникновения глобального информационного пространства и появления транснационального социального пространства различные в религиозных, культурных и политических аспектах общества вступают в самый непосредственный контакт, предполагающий столкновение традиций и взглядов, что требует лояльности в диалоге между культурами. Однако формирование глобальной информационной сети и усиление мобильности индивидов приводит к тому, что межличностные связи завязываются настолько быстро, что многие люди и общества не успевают к этому приспособиться и адекватно осмыслить процессы сближения. В связи с этим собственные цели и перспективы развития абсолютизируются, усиливаясь в контексте реализации прав личности на свободу самоопределения, а всякое влияние извне рассматривается как нарушающее эти права и угрожающее собственным традициям и установкам.

Таким образом, в современном культурном пространстве наблюдаются два разнонаправленных процесса: усиливается национально-цивилизационное возрождение, которое ведет к обособлению и дифференциации культур, и вследствие разрастания информационного пространства рождается новая интегральная культура<sup>12</sup>, представленная общими для массового сознания символами и значениями, понятными для индивидов, включенных в это информационное пространство.

Последнее вызывает немало негативных откликов, порождаемых боязнью западного влияния, которое может быть реализовано посредством западных образцов и моделей поведения. Возникновению подобных идей, присущих массовому сознанию индивидов и выразителями которых являются многие исследователи, способствует следующее. Поскольку одной (наиболее мощной) из движущих сил процесса глобализации является сфера экономики и технологии, то Запад, ставший на путь постиндустриализации и обладающий наибольшим влиянием в этих областях, является своего рода зачинателем глобализационных процессов и обладает наибольшим влиянием на мир, нежели менее развитые страны. Это позволяет многим воспринимать любые процессы, берущие свое начало в западных странах, как заведомо угрожающие самобытности и идентичности своих стран. Однако стоит заметить, что в сфере культуры в современном обществе инте-

---

<sup>11</sup>Бауман З. Индивидуализированное общество. – М.: Логос, 2002. – С. 135.

<sup>12</sup> См.: Яковец Ю. В. Глобализация и взаимодействие цивилизаций. - М., 2001. - 345 с.

грационные процессы ацентричны и не имеют четко выраженного лидера, который становится еще более неявным в информационном массиве.

В современных исследованиях достаточно большое место занимает положение, согласно которому Запад постепенно распространяет свои культурные стереотипы на весь остальной мир. Представители данного направления, конечно, не высказываются столь категорично, но, заявляя о конце истории, они констатируют завершение процесса осознания человечеством правомерности идеи либерализма, сформировавшегося на Западе, и отсутствие какого-либо идеологического конкурента на мировой арене с упадком идей фашизма и коммунизма и перспективы возникновения подобных учений в будущем. Подобно таким философам как Ф. Фукуяма, М. Мандельбаум и Ф. Закария, все более уверенно можно говорить о том, что мир осваивает несколько стержневых ценностей, в числе которых права человека, демократическое правление, свободный рынок, в большей степени являющихся достигнутыми на Западе. В поддержку подобной точки зрения высказывается Т. Блэр: «Наши ценности - отнюдь не западные. Это универсальные ценности человеческого духа. В любой стране и в любое время, когда рядовым людям дают шанс выбирать, они делают один и тот же выбор: свобода, а не тирания; демократия, а не диктатура; верховенство права, а не власть тайной полиции»<sup>13</sup>.

По мнению С. Хантингтона, в незападных странах правят свои, чуждые западным представления, что в перспективе встречи разных культур и ценностей должно привести к столкновению цивилизаций: «На поверхностном уровне большая часть культуры Запада действительно пропитала остальной мир. Но на глубинном уровне западные понятия принципиально отличаются от преобладающих в иных цивилизациях»<sup>14</sup>.

Видя неизбежность усиления взаимозависимости между отдельными странами, Хантингтон позиционирует идею о столкновении цивилизаций, в качестве основного источника конфликта называя культуру<sup>15</sup>. Исследователь считает, что границы в современном мире теперь будут иметь не экономический, не политический, и даже не национальный характер. Линии разлома будут проложены между цивилизациями, которые Хантингтон определяет как культурные общности наиболее высокого ранга, как самый широкий уровень культурной идентичности людей. А потому столкновение цивилизаций неизбежно ввиду того, что различия между цивилизациями как культурными системами наиболее существенны и фундаментальны, чем различия между политическими, экономическими и т. п. структурами.

Осмысливая возможности распространения культурных символов в информационном пространстве, необходимо упомянуть о теории макдонал-

<sup>13</sup> Этциони А. От империи к сообществу: новый подход к международным отношениям. - М., 2004. - С. 20.

<sup>14</sup> Там же. - С. 21.

<sup>15</sup> См.: Хантингтон С. Столкновение цивилизации. - М., 2003. - 603 с.

дизации<sup>16</sup> американского социолога Дж. Ритцера. В ходе глобализации, по его мнению, распространяется макдоналдизация как формализованная стратегия достижения успеха, разработанная в США и постепенно охватившая собой весь мир. Дж. Ритцером выделяется четыре принципа макдоналдизации: эффективность, калькулируемость процесса и результата, предсказуемость последствий определенных действий и контроль за поведением. Именно эти принципы позволили концепции макдоналдизации, ставшей вначале лишь выражением коммерческих преимуществ системы быстрого питания, затем получить более широкое распространение, выйдя далеко за рамки экономической сферы. Общедоступность и привлекательность этой системы состоит в том, что в отличие от других модернизационных теорий, макдоналдизация предлагает достаточно простую стратегию, доступную и эффективную особенно в условиях глобального информационного пространства. Данная стратегия нейтральна к реальным составляющим и представляет собой лишь некий макет, алгоритм, в соответствии с которым возможно эффективно достигать поставленного результата в любой сфере и в любом регионе. Однако в основном эта стратегия предназначена для отсталых регионов и для масс Запада.

Популярность идеи макдоналдизации и интенсивность ее распространения по всему миру указывает на один важный факт, а именно на то, что глобализации легче всего поддаются упрощенные формы рациональности, а именно символическая сторона. Поэтому об унификации культуры в процессе глобализации можно говорить лишь с той позиции, что глобализируются, унифицируются упрощенные формы и модели существования, которые в большей степени насаждаются в информационном пространстве. То есть подлинная глобализация культуры действительно может быть осуществима лишь как глобализация массовой культуры, когда в ходе глобального распространения стилевых установок, модных тенденций и стандартов поведения формируется транснациональная массовая культура.

Помимо представленных выше, интересна точка зрения на процесс межкультурного взаимодействия Я. Питерса<sup>17</sup>. Кажется, что он наиболее адекватно из исследователей данной проблемы оценивает пути и перспективы культурной интеграции. С точки зрения Питерса, неправомерно сводить процесс глобализации только лишь к вестернизации, как процессу унифицирования и стандартизации мира под влиянием Запада. Нельзя отрицать, что вестернизация имеет место в современном обществе в отношении экономической и технологической составляющих процессов трансформации незападных стран. В отношении же культурного взаимодействия необходимо говорить о гибридизации как процессе отделения культурных

---

<sup>16</sup> См.: Ritzer G. The McDonaldization of Society. - London, 2000. - 278 p.

<sup>17</sup> См.: Бек У. Что такое глобализация?: Ошибки глобализма - ответы на глобализацию. - М., 2001. - 301 с.

форм от существующих практик и комбинацию их с формами других культурных практик.

Выдвинутая Питерсом теория гибридизации предполагает формирование транслокальных культур, то есть появление своеобразного культурного пласта, в котором переплетены традиции и ценности, взятые из различных культур. В результате этого возникает своего рода мозаика взаимопроникающих друг в друга культур, которые образуют новые культурные регионы, не зависящие от территории и имеющие сетевую структуру.

На наш взгляд, понятие гибридизации, предложенное Питерсом, имеет непосредственную связь с процессами локализации, анализируемыми нами ранее. Связь эта заключается в попытке синтеза иностранных и местных культурных особенностей в процессе принятия символов глобальной культуры, но со значительными изменениями.

Безусловно, есть некая зарождающаяся глобальная культура, если под этим понимать некоторую стереотипизацию и распространенность ценностей и образцов существования, моделей поведения в разных обществах. Однако тогда уместнее было бы говорить о глобализации массовой культуры. Именно в этом отношении нелишним является упоминание о типах потребления, а именно о том, каким образом продукты массового производства вписываются в систему потребления конкретного общества. И здесь, следуя П. Бергеру, можно выделить два вида потребления. Причастное потребление является знаком принадлежности к глобальной культуре, посредством этого вида потребления человек ощущает и осознает свою принадлежность к неким глобальным символам. Непричастное потребление не оказывает значительного влияния на самоидентификацию человека. Естественно, под влиянием глобального информационного пространства индивиды в большей степени становятся участниками причастного потребления, которое предоставляет большие возможности для самопрезентации в информационном пространстве.

Важный аспект воздействия глобализации на культуру состоит в том, что в процессе глобализации увеличивается доступ человека к информации, в результате чего на одной плоскости в поле его зрения оказываются альтернативные способы и ситуации существования. Таким образом, человек получает возможность жить уже не в предзаданной ценностной плоскости, в соответствии с четко обозначенными традициями, к которым только и имел прежде доступ человек, ограниченный рамками национального государства, а выбирать те модели существования, которые оказываются ему ближе в мировоззренческом плане.

Формирование общего коммуникативного пространства ведет к тому, что различные культуры связываются между собой на основе создания общих стереотипов. Такие стереотипы с одной стороны могут привести к подавлению национальных особенностей и к переносу их на второй план, а с

другой стороны, представляют собой наиболее упрощенные, доступные пониманию представителям различных культур смыслы. Таким образом, культурная глобализация представляет собой формирование общих для индивидов форм и структур (общих стереотипов, оценок и параметров поведения), обеспечивающих коммуникацию между ними.

В связи с возникновением глобального информационного пространства в качестве среды обитания человека по-новому встает проблема виртуальной реальности, а именно возникающей в постиндустриальном обществе ее новой формы – гиперреальности, становящейся новым жизненным пространством человека, более привлекательным и удобным для существования, нежели сама реальность. В данной связи интерес для исследования представляет также трансформация общества потребления, все большая ориентация этого общества на индустрию впечатлений, а также на изменения в сфере труда.

Исследование человека невозможно без осмысления трансформации социальной системы общества и индивидуализма как неотъемлемого феномена информационного общества.

Индивидуализация представляет собой освобождение от прежде фиксированных и определенных социумом ролей, и переход к новому способу взаимодействия человека и общества.

Это освобождение заключается в отходе от прежних жестких социальных отношений и подчинения различным социальным институтам. В постиндустриальном обществе происходит индивидуализационный сдвиг (предпосылки которого назрели еще в индустриальном обществе), характеризующийся освобождением людей от иерархической обусловленности социума и превращением их в творцов собственной биографии.

Сегодня «мы являемся свидетелями метаморфозы общества, в ходе которой люди освобождаются от социальных форм индустриального общества, от деления на классы и слои, от традиционных семейных отношений и отношений между полами»<sup>18</sup>.

Человека более ничто не сковывает: ни государственные, ни национальные, ни территориальные, ни какие-либо другие границы. В современном обществе личность выступает продуктом десоциализации, то есть ослабления социальных связей, во многом утративших свою прежнюю значимость. Однако эти процессы не свидетельствуют об эмансипации от всякой социальности и о возникновении общества автономных индивидов, ни коим образом не связанных между собой, а скорее, порождают маргинализацию, как постоянное движение из одного статуса в другой, что вызывает необходимость пересмотра прежних и выбора новых культурных, ценностных и поведенческих установок, соответствующих этому статусу. В постиндустриальном обществе происходит ослабление прежде существовавших жест-

---

<sup>18</sup> Бек У. Общество риска. На пути к другому модерну. - М., 2000. - С. 105.

ких отношений между индивидом и социальной средой, в связи с чем расширяются возможности индивидуального выбора своего места в мире и разработки независимых программ индивидуального существования. Современное общество, во многом благодаря своему информационному характеру, предоставляет человеку высокую степень мобильности, следствием чего является частое изменение форм его существования, что вносит значительные коррективы в сознание человека и в его образ Я. Таким образом, маргинальность в конечном счете проявляется как более менее постоянное существование человека на границе между старой идентичностью и формируемой новой.

Маргинальность в современном обществе становится обычным явлением вследствие того, что прежняя стратификационная система сменяется функциональной дифференциацией членов общества. Эта функциональная дифференциация порождает ситуацию, в которой человек не может быть однозначно помещен в какую-либо одну систему. Поэтому, вынужденный взаимодействовать с различными группами, разделяя взгляды этих групп, личность постоянно находится на границе между образами собственного Я, соответствующими различным ситуациям.

Человеческое Я становится многомерным и фрагментированным, поскольку открывается перспектива для самоопределения в неограниченном какими-либо рамками пространстве возможностей, при отсутствии четко выраженного ядра, к которому можно было бы «привязать» все остальные характеристики. Ни государственные, ни гендерные, ни культурные основания не являются устойчивыми и предзаданными, что было характерно для эпохи модерна, лишенной только экономических границ самоосуществления. Таким образом, появляется непосредственная связь индивида и общества, непосредственная в смысле прямой связи автономного индивида с обществом. На протяжении долгого времени человек ощущал свою причастность к очень конкретным понятиям, таким как нация, государство и т.п. Однако на данном этапе общественного развития он перестает воспринимать эти институты в качестве прежних твердых точек опоры, а новые ниши того же масштаба, что и прежде, которые бы позволили индивиду интегрироваться в социум, отсутствуют.

Идентичность в современном обществе не является беспроблемным процессом в большей степени из-за того, что расширяется поле ее формирования, отсюда вытекает все большая фрагментированность, вызванная отсутствием четких рамок для процесса идентификации.

Многоликая личность в информационном обществе может занимать различные позиции в самоописании и самоконструировании, границы которым могут быть положены только собственными возможностями человека. «Теперь уже не семья – (государство, нация, религия) – а мужчина и

женщина становятся важной единицей воспроизводства социальных отношений»<sup>19</sup>.

Актуальным для исследования новой эпохи является анализ ценностной проблематики. В первую очередь, большое значение приобретает изучение постэкономической системы ценностей, становление которой связано с изменениями в характере труда и повышением уровня существования в целом. Помимо этого требует осмысления вопрос о рефлексивном характере ценностей и традиций, являющихся неотъемлемыми элементами intersubъективного пространства, прежде неизменных и ритуально воспроизводимых в повседневном опыте индивида.

На жизнь человека в постсовременном обществе большое внимание оказывает процесс потребления. Еще в конце XX века общество все чаще определяют как потребительское, в котором важное значение приобретает символическое потребление. Однако постепенно обществу потребления находят альтернативы, в конце концов, все больше прибегая к использованию понятия «общество впечатления». Последнее позволяет акцентировать внимание на том факте, что сегодня экономика все больше от предложения материальных товаров переориентируется на предоставление продуктов нематериального характера, в которых определяющей ценностью является идея. Именно эти «концептуальные» товары, эмоции, получаемые в процессе потребления, позволяют человеку выразить себя и удовлетворить потребности в признании, солидарности, заботе.

---

<sup>19</sup> Бек У. Общество риска. На пути к другому модерну. - М., 2000. - С. 109.

## СОДЕРЖАНИЕ УЧЕБНОЙ ДИСЦИПЛИНЫ

### Тема 1. Понятие «информации» и сущность информационных процессов.

Сущность информации в кибернетике Н. Винера, понятие об информатизации, периодизация и характеристика информационных революций. Особенности информационных революций и их влияние на развитие человеческого общества. Основные направления исследований в футурологии XX века.

#### Семинар

##### *Вопросы для обсуждения*

1. Анализ понятий «информация» и «знания».
2. Специфика информационной революции XX века.
3. Проблема будущего цивилизации в докладах Римского клуба.

##### *Основная литература*

Винер Н. Творец и Будущее / Н. Винер — Москва. : АСТ, 2003 .— 732 с.

Кутырев, В. А. Унесенные прогрессом: эсхатология жизни в техногенном мире / В.А. Кутырев. — : Алетейя, 2016 .— 300 с.

Маклюэн Г. М. Понимание Медиа: Внешние расширения человека / Г. М. Маклюэн. — Москва: «Канон - пресс - Ц», 2003. — 463 с.

Ракитов, А. И. Философские проблемы науки / А.И. Ракитов .— Москва : Директ-Медиа, 2014 .— 271 с. — <http://biblioclub.ru/> .— ISBN 978-5-4458-5889-8 .— <URL:<http://biblioclub.ru/index.php?page=book&id=223222>> .

##### *Дополнительная литература*

Кинг А. Первая глобальная революция. Доклад Римского клуба / А. Кинг, Б. Шнайдер. – URL: <http://vals8.narod.ru/rome4.htm> (дата обращения: 14.04.2020).

Пестель Э. За пределами роста : [Глобальные проблемы современности и деятельность международной организации Римский клуб] — Москва : "Прогресс", 1988 .— 268 с.

Тьюринг А. Может ли машина мыслить? / А. Тьюринг. — Москва : Физматгиз, , 1960 .— 110 с.

### Тема 2. Становление концепции «информационного общества»

Проблема периодизации истории в рамках стадийно-технологического подхода. Идеи информационного общества в японских программах социо-экономического развития (И. Масуда, Ю. Хаяши, Т.



Умесао). Трансформация идеи информационного общества в исследованиях Д. Белла, Э. Тоффлера, П. Дракера, Ч. Хэнди, Л. Туроу, З. Бжезинского, Э. Агацци, М. Кастельса. Соотношение понятий «информационного общества», «постиндустриального общества», «постэкономического общества», «общества знаний» и т.д.

## **Семинар 2**

### ***Вопросы для обсуждения***

1. Экономика знания как основа информационного общества (И. Масуда, П. Дракер, Ч. Хэнди).
2. Концепция постиндустриального общества Д. Белла.
3. Общество «третьей волны» Д. Белла.
4. Понятие «информационного общества» М. Кастельса.

### ***Основная литература***

Тоффлер Э. Третья волна / Э. Тоффлер. — Москва: ООО «Издательство АСТ», 2000. — 776 с.

Турен А. Возвращение человека действующего. Очерк социологии / А. Турен. - Москва: Научный мир, 1998. — 204 с.

Уэбстер Ф. Теории информационного общества / Ф. Уэбстер.- Москва: Аспект Пресс, 2004. — 398 с.

### ***Дополнительная литература***

Информационное общество : сборник / сост. А. Лактионов ; послесловие Б. Маркова.— Москва : АСТ, 2004 .— 507 с.

Кастельс М. Информационная эпоха : экономика, общество и культура / Мануэль Кастельс . - Гос. ун-т. Высш. шк. экономики .— Москва, 2000 .— 606 с.

Новая постиндустриальная волна на Западе : антология / под ред. В. Л. Иноземцева .— Москва : Academia, 1999 .— 631 с.

Ритцер Дж. Современные социологические теории / Дж. Ритцер. — Санкт-Петербург: Питер, 2002. — 686 с.

## **Тема 3. Основные направления развития информационного общества.**

Концепция мегатрендов Дж. Нейсбита. Изменения в экономической, социальной и политической системах. Изменения в структуре производства. Перестановка акцентов в географии производства и трансформация рынка труда.

## **Семинар 3**

### ***Вопросы для обсуждения***

1. Идея «конца географии» П. Вирилио.

2. Специфика сетевой организации общества.
3. Анализ мегатрендов в концепциях Л. Туроу и Дж. Нейсбита.
4. Рациональность и секуляризм как черты нового общества.

#### *Основная литература*

Белл Д. Эпоха разобщенности. Размышления о мире XXI века / Д. Белл, В. Иноземцев .— Москва: Журнал "Свободная мысль" : Центр исслед. постиндустр. о-ва, 2007 .— 303 с.

Вирилио П. Информационная бомба. Стратегия обмана / П. Вирилио.— Москва: Гнозис, 2002 .— 190 с.

Нейсбит Д. Мегатренды / Д. Нейсбит. — Москва: ООО «Издательство АСТ», 2003. — 308 с.

Тоффлер Э. Шок будущего / Э. Тоффлер. — Москва: ООО «Издательство АСТ», 2001. — 560 с.

#### *Дополнительная литература*

Кастельс М. Могущество самобытности / М. Кастельс // Новая постиндустриальная волна на Западе. Антология. — Москва: Академия, 1999. — С. 292-309.

Кастельс М. Становление общества сетевых структур / М. Кастельс // Новая постиндустриальная волна на Западе. Антология. — Москва: Академия, 1999. — С. 492-506.

Туроу Л. Будущее капитализма : Как сегодняшние экон. силы формируют завтрашний мир / Л. К. Туроу.— Новосибирск : Сибирский хронограф, 1999 .— 430 с.

### **Тема 4. Модернизация и постмодернизация.**

Сущность модернизационных процессов, модели модернизации. Взаимосвязь капитализма и протестантской этики как основ модернизации. Постмодернизация.

#### **Семинар 4**

##### *Вопросы для обсуждения*

1. Феномен модернизации и его специфика;
2. Сравнительный анализ капитализма западного и незападного типов капитализма;
3. Особенности протестантской этики как «духа капитализма».
4. Анализ произведения В. Беньямина «Капитализм как религия».

#### *Основная литература*

Беньямин В. Учение о подобии. Медиаэстетические произведения / В. Беньямин .— Москва : РГГУ, 2012 .— 287 с.

Социально-философский анализ модернизации: теории, модели, опыт. — Москва: ИФ РАН, 2013.

Федотова В. Г. Социокультурные образы модернизации конца XX — начала XXI века: Россия и мир // Знание. Понимание. Умение. 2018. № 2. С. 59–73.

Федотова В. Г. Модернизация и культура / В. Г. Федотова. — Москва: Прогресс-Традиция, 2016. — 336 с.

Хабермас Ю. Расколотый Запад : пер. с нем. / Ю. Хабермас .— Москва : Весь Мир, 2008 .— 186 с.

#### *Дополнительная литература*

Вебер М. Протестантская этика и дух капитализма / М. Вебер. — URL: <https://www.klex.ru/26q> (дата обращения: 14.04.2020).

Хабермас Ю. Философский дискурс о модерне / Ю. Хабермас.— Москва : Весь Мир, 2003 .— 414 с.

### **Тема 5. Глобализация.**

Концепция «миросистемы» И. Валлерстайна. Роль коммуникации в развитии общества как системы ( Н. Луман). Формирование «плоского» мира (Т. Фридман). Различные измерения глобализации (Э. Гидденс, У. Бек). Политический, социальный, экономический, информационный аспекты глобализации. Глобальное и локальное. Транснациональное и интернациональное. Сущность мондиализации.

### **Семинар 5**

#### *Вопросы для обсуждения*

1. Интернационализация и глобализация: сравнительный анализ.
2. Основные направления глобализации.
3. Сущность «общества риска», его основные черты.
4. Проблема глобализации культурных процессов.

#### *Основная литература*

Бек У. Космополитическое мировоззрение / У. Бек .— Москва : Центр исследования постиндустриального общества, 2008 .— 311 с.

Бабурин С. Н. Глобализация в перспективе устойчивого развития / С.Н. Бабурин, М.А. Мунтян, А.Д. Урсул .— Москва : ИНФРА-М : Магистр, 2011 .— 494 с.

Валлерстайн И. Конец знакомого мира : социология XXI века / И. Валлерстайн.— Москва : Логос, 2003 .— 354 с.

Фридман Т. Плоский мир 3.0. Краткая история XXI века / Т. Фридман.— Москва : АСТ, 2014 .— 636 с.

### *Дополнительная литература*

Бек У. Что такое глобализация? : ошибки глобализма - ответы на глобализацию / У. Бек.— Москва: Прогресс-Традиция, 2001 .— 301 с.

Бек У. Общество риска: на пути к другому модерну : монография / У. Бек. — Москва: Директ-Медиа, 2007.— 720 с. — <URL:<http://biblioclub.ru/index.php?page=book&id=26473>>.

Бхагвати Д. В защиту глобализации / Д. Бхагвати.— Москва : Ладомир, 2005 .— 406 с.

Гидденс Э. Ускользящий мир. Как глобализация меняет нашу жизнь / Э. Гидденс. — Москва: Весь мир, 2004. — 116 с.

Этциони А. От империи к сообществу: новый подход к международным отношениям / Амитай Этциони.— Москва : Ладомир, 2004 .— 342 с.

## **Тема 6. Влияние глобальных тенденций на незападный мир.**

Проблема включения регионов в глобальное пространство. Основные модели распространения глобальных тенденций: макдональдизация, гибридизация, глокализация, «колонизация наоборот», столкновение цивилизаций. Критика мультикультурализма. Проблемы неравенства.

### **Семинар 6**

#### ***Вопросы для обсуждения***

1. Специфика глокализации в концепции Р. Робертсона.
2. Вестернизация.
3. Идея столкновения цивилизаций С. Хантингтона.
4. Концепция «расколота цивилизации» В. Иноземцева.

### *Основная литература*

Бек, У. Космополитическое мировоззрение / У. Бек .— Москва : Центр исследования постиндустриального общества, 2008 .— 311 с.

Бодрийяр Ж. Дух терроризма. Войны в заливе не было / Ж. Бодрийяр.— Москва : РИПОЛ классик, 2017 .— 223 с.

Фридман Т. Плоский мир 3.0. Краткая история XXI века / Т. Фридман .— Москва : АСТ, 2014 .— 636 с.

Ханна П.. Второй мир / П. Ханна .— Москва : Европа , 2010 .— 571 с.

### *Дополнительная литература*

Белл Д.. Эпоха разобщенности. Размышления о мире XXI века / Д. Белл, В. Иноземцев .— Москва : Журнал "Свободная мысль" : Центр исслед. постиндустр. о-ва, 2007 .— 303 с.

Закария Ф. Будущее свободы: нелиберальная демократия в США и за их пределами / Фарид Закария.— Москва : Ладомир, 2004 .— 326 с.

Иноземцев В. Л. На рубеже эпох. Экономические тенденции и их неэкономические следствия / В.Л. Иноземцев. — Москва: Экономика, 2003 .— XLVI, 730 с.

Иноземцев В.Л. Вестернизация как глобализация и «глобализация» как американизация / В. Л. Иноземцев // Вопросы философии. 2004. № 4. С. 58-69.

Ин-Сук Ча. Глобализация, культурная идентичность и развитие личности. Пленарный доклад на XXI Всемирном философском конгрессе. Стамбул, 2003 // Вестник Российского философского общества. — 2003. — № 3. — С. 24 - 33.

Панарин И. Н. Информационная война и мир / И. Н. Панарин. — Москва: ОЛМА — ПРЕСС, 2003. — 383 с.

Хантингтон С. Столкновение цивилизаций / С. Хантингтон .— Москва : АСТ , 2007 .— 571 с.

### **Тема 7. Проблема делигитимации в информационном обществе.**

Легитимация и ее уровни. Роль символического универсума в жизни человека. Причины кризиса легитимации в информационном обществе. Последствия делегитимация.

#### **Семинар 7**

##### ***Вопросы для обсуждения***

1. Уровни легитимации в истории.
2. Символический универсум и его социальные функции.
3. Проблема онтологической безопасности в произведении Э. Гидденса «Последствия современности».
4. Роль доверия в социальном пространстве (на материале произведения Ф. Фукуямы «Доверие»)

##### ***Основная литература***

Гидденс Э. Последствия современности / Э. Гидденс. — Москва, издательство «Праксис», 2011. — 352с.

Мид Дж. Г. Социальное сознание и сознание смысла / Пер. с англ. Р.Э. Бараш // Эпистемология & философия науки. 2013. Т. XXXV. № 1. С 219-227.

Фукуяма Ф. Сильное государство. Управление и мировой порядок в XXI веке / Ф. Фукуяма .— Москва : Владимир : АСТ : АСТ Москва : ВКТ, 2010 .— 222 с.

##### ***Дополнительная литература***

Абельс Х. Интеракция, идентификация, презентация: Введение в интерпретативную социологию / Х. Абельс. — Санкт-Петербург: Алетейя, 1999. — 261 с.

Бергер П. Л. Социальное конструирование реальности: трактат по социологии знания / П. Л. Бергер, Т. Лукман. — Москва: Медиум, 1995. — 320 с.

Фукуяма Ф. Сильное государство. Управление и мировой порядок в XXI веке / Ф. Фукуяма. — Москва : Владимир : АСТ : АСТ Москва : ВКТ, 2010. — 222 с.

Фурс В. Н. Контуры современной критической теории / В. Н. Фурс. — Минск : ЕГУ, 2002. — 163 с.

## **Тема 8. Аксиологические проблемы информационного общества.**

Проблема ценностных трансформаций в информационном обществе. Роль традиций в обществе. Концепция «рефлексивной модернити» Э. Гидденса, идеи ценностных изменений в постсовременном обществе Р. Инглгарта, Г. Канна и В. Л. Иноземцева. Понятие «постэкономической системы ценностей».

### **Семинар 8**

#### ***Вопросы для обсуждения***

1. Идея «ценностного политеизма» Р. Генона.
2. Сравнительный анализ понятий «рефлексивной модернити» и «рефлексивной модернити» (Э. Гидденс).
3. Специфика постэкономического общества.
4. Анализ статьи О. Маркварда «Эпоха чуждости миру?»

#### *Основная литература*

Гидденс Э. Ускользящий мир. Как глобализация меняет нашу жизнь / Э. Гидденс. — Москва : Весь мир, 2004. — 116 с.

Люббе Г. В ногу со временем. Сокращенное пребывание в настоящем / Г. Люббе. — Москва: Издательский дом Высшей школы экономики, 2016. — 456 с.

Марквард О. Эпоха чуждости миру? / О. Марквард. — URL: <http://www.strana-oz.ru/2003/6/epocha-chuzhdosti-miru> (дата обращения: 14.04.2020).

#### *Дополнительная литература*

Бодрийяр Ж. Символический обмен и смерть / Жан Бодрийяр. — Москва : Добросвет, 2000. — 389 с.

Генон Р. Кризис современного мира / Р. Генон.— Москва : АРКТО-ГЕЯ, 1991 .— 157 с.

Инглегарт Р. Культурный сдвиг в зрелом индустриальном обществе / Р. Инглегарт // Новая постиндустриальная волна на Западе. - Москва: Академия, 1999. - С. 245-261.

Иноземцев В. Л. За десять лет : К концепции постэкон. о-ва / В. Иноземцев .— Москва : Academia, 1998 .— 528 с.

## **Тема 9. Информационное пространство как новая среда человека.**

Специфика информационного пространства, проблемы существования человека в информационном пространстве. Последствия компьютеризации. Виртуальная реальность и ее характеристики. Гиперреальность. Симулякр и симуляция.

### **Семинар 9**

#### ***Вопросы для обсуждения***

1. Особенности существования человека в виртуальной реальности.
2. Проблемы «информационных» войн в постсовременной цивилизации.
3. Проблема выбора в информационном пространстве.

#### ***Основная литература***

Быховский М.А. Развитие телекоммуникаций. На пути к информационному обществу. (Развитие спутниковых телекоммуникационных систем). – Москва: Горячая линия – Телеком, 2017. – 440 с.

Саяпин В. О. Концептуализация виртуальной реальности : монография / В.О. Саяпин.— Тамбов, 2010 .— 140 с.

Хорольский В. В. Социокультурные аспекты глобализации масс-медиа [Электронный курс] : курс лекций. – Москва:ФЛИНТА., 2015 – 175 с.

#### ***Дополнительная литература***

Емелин В. Глобальная сеть и киберкультура. Гипертекст и постгутенберговская эра / В. Емелин. - URL: [http://www.geocities.com/emelin\\_vadim/hipertext.htm](http://www.geocities.com/emelin_vadim/hipertext.htm) (дата обращения: 14.04.2020).

Иванов Д. В. Виртуализация общества : Версия 2.0 / Д. В. Иванов .— Санкт-Петербург: Петерб. Востоковедение, 2002 .— 214 с.

Почепцов Г. Г. Информационные войны / Г. Г. Почепцов.— Москва : Киев : Рефл-бук : Ваклер, 2000 .— 573 с.

Социальные и психологические последствия применения информационных технологий / А. Е. Войскунский. — Москва: Моск.обществ.науч.фонд, 2001. — 284 с.

Теоретическая виртуалистика. Новые проблемы, подходы и решения / Рос. акад. наук, Ин-т философии; редкол. : [Е.А. Мамчур (отв. ред.) и др.] .— Москва :Наука, 2008 .— 314 с.

## **Тема 10. Индивидуализация как феномен информационного общества.**

Понятие индивидуализации как процесса. Причины индивидуализации в информационном обществе. Персонализм.

### **Семинар 10**

#### ***Вопросы для обсуждения***

1. Индивидуализм: причины и следствия.
2. Общая характеристика персонализма;
3. Анализ феномена индивидуализма на основе произведения З. Баумана «Индивидуализированное общество».
4. Проблема соотношения публичности и приватности в информационном обществе.

#### *Основная литература*

Бауман З. Актуальность холокоста : монография / З. Бауман .— Москва : Европа, 2010 .— 316 с. — (Политучеба) .— <http://biblioclub.ru/> .— ISBN 978-5-9739-0193-6 .— URL:<http://biblioclub.ru/index.php?page=book&id=128585>>.

Кутырев В. А. Человеческое и иное: борьба миров / В.А. Кутырев. — Москва ; Берлин : Директ-Медиа, 2014. — 295 с. — Режим доступа: по подписке. — URL: <http://biblioclub.ru/index.php?page=book&id=272042> (дата обращения: 09.04.2020).

Кутырев В. А. Время Mortido : монография / В.А. Кутырев. — : Алетейя, 2012. — 335 с. — (Тела мысли). — Режим доступа: по подписке. — URL: <http://biblioclub.ru/index.php?page=book&id=110098> (дата обращения: 09.04.2020).

#### *Дополнительная литература*

Бауман З. Индивидуализированное общество / З. Бауман.— Москва : Логос, 2002 .— 324 с.

Липовецки Ж. Эра пустоты: Эссе о современном индивидуализме / Ж. Липовецки. — Санкт-Петербург: Владимир Даль, 2001. —330 с.

Сеннет Р. Падение публичного человека / Р. Сеннет. — Москва: Логос, 2002. — 23 с.



## **Тема 11. Кризис идентичности и проблема идентификации.**

Понятие идентичности и ее структура. Причины кризиса идентичности. Множественный характер идентичности, нарративная идентичность, проблемы формирования идентичности.

### **Семинар 11**

#### ***Вопросы для обсуждения***

1. Типы идентичности.
2. Изменение соотношения индивидуальных и социальных аспектов идентичности в информационном обществе.
3. Сравнительный анализ образов Эдипа и Протея – как символов модерна и постмодерна.

#### *Основная литература*

Бауман З. Текущая современность = Liquid Modernity / З. Бауман .— СПб. [и др.] : Питер, 2008 .— 238 с.

Мид Дж.Г. Избранное / Дж.Г. Мид. - Москва: ИНИОН РАН, 2009. – 290 с.

Хантингтон С. Кто мы? Вызовы американской национальной идентичности / С. Хантингтон .— Москва : АСТ : Транзиткнига, 2004 .— 635 с.

#### *Дополнительная литература*

Липовецки Ж. Эра пустоты: Эссе о современном индивидуализме / Ж. Липовецки. - СПб.: Владимир Даль, 2001. - 330 с.

Хесле В. Кризис индивидуальной и коллективной идентичности / В. Хесле // Вопросы философии. - 1994. - №10. - С. 112-123.

## **Тема 12. Новые способы идентификации в виртуальном пространстве.**

Фиктивная идентичность, сетевая идентичность. Стиль жизни как модель для идентификации. Идентификация как перформативный акт.

### **Семинар**

#### ***Вопросы для обсуждения***

1. Специфика формирования сетевой идентичности;
2. Понятие стиля жизни и его анализ на основе произведений Ж. Бодрийяра «Система вещей» и «Соблазн».
3. Мода – как предмет философского анализа Ж. Липовецки.
4. Анализ образа «свалки непрожитых жизней» Н. Элиаса.

### *Основная литература*

Мид Дж.Г. Избранное / Дж.Г. Мид. - Москва : ИНИОН РАН, 2009. - 290

с.

Фишер-Лихте Э. Эстетика перформативности /Э. Фишер-Лихте. – Москва: Международное театральное агентство “Play&Play” – Издательство «Канон +». – 2015. – 376.

### *Дополнительная литература*

Абельс Х. Интеракция, идентификация, презентация: Введение в интерпретативную социологию / Х. Абельс. - СПб.: Алетейя, 1999. - 261 с.

Бодрийяр Ж. Система вещей / Ж. Бодрийяр. - Москва: Рудомино, 2001. - 218 с.

Бодрийяр Ж. Соблазн / Ж. Бодрийяр.— Москва : Ad Marginem, 2000 .— 317 с.

Тоффлер Э. Шок будущего / Э. Тоффлер. - Москва: ООО «Издательство АСТ», 2001. - 560 с.

Турен А. Способны ли мы жить вместе? Равные и различные // Новая постиндустриальная волна на Западе. Антология. - Москва:1999. - С. 465-492.

Элиас Н. Общество индивидов / Н. Элиас. - Москва: Праксис, 2001. - 335 с.

## **Тема 13. Нематериальный труд.**

Концепции нематериального труда в социальной философии. Тип работника в информационном обществе. Новые способы предоставления услуг в информационном обществе (краудсорсинг, краудфайдинг, фандрайзинг). Основные проблемы философии образования в 21 веке. «Узкий специалист» или «универсал», «руководитель» или «организатор». Сущность коучинга. Требования к профессионалам в высокотехнологичных странах.

### **Семинар 13**

#### ***Вопросы для обсуждения***

1. Анализ концепции нематериального труда М. Лаццаратто.
2. Работник как «интерфейс».
3. Специфические особенности «фордизма» и «тойотизма».

### *Основная литература*

Вирно П. Грамматика множества: К анализу форм современной жизни / П. Вирно.— Москва : Ад Маргинем Пресс, 2013 .— 176 с. — (Совместная издательская программа с ЦСК «Гараж») .— <http://biblioclub.ru/> .— ISBN 978-5-91103-143-5.—

URL:<http://biblioclub.ru/index.php?page=book&id=143297>>.

Лаццарато М. Нематериальный труд / М. Лаццарато. – URL: <http://xz.gif.ru/numbers/69/nmtrln-trd/> (дата обращения: 14.04.2020).

Пикетти Т. Капитал в XXI веке / Томас Пикетти. – Москва: Ад Маргинем Пресс, 2016. – 592 с.

#### *Дополнительная литература*

Сейерс Ш. Отчуждение как критическая концепция / Ш. Сейерс . – URL: <http://www.intelros.ru/readroom/alternativi/a4-2014/25960-otchuzhdenie-kak-kriticheskaya-konceptiya.html> (дата обращения: 14.04.2020).

Тоффлер Э. Шок будущего / Э. Тоффлер. – Москва: ООО «Издательство АСТ», 2004. – 557 с.

Хардт М. Множество. Война и демократия в эпоху империи / М. Хардт, А. Негри.— Москва: Культурная революция, 2006. — 508 с.

### **Тема 14. Проблема потребления в информационном обществе.**

Понятие потребления. Концепция общества потребления. От демонстративного потребления к символическому. Индивидуализация потребления. Проблема «недопотребления» как новой стилевой установки.

#### **Семинар 14**

##### ***Вопросы для обсуждения***

1. Общая характеристика общества потребления.
2. «Общество спектакля» и его основные характеристики.
3. Альтернативные концепции потребления.
4. Причины формирования «общества заботы».

#### *Основная литература*

Бодрийяр Ж. Общество потребления. Его мифы и структуры / Ж. Бодрийяр.— Москва : Культурная революция : Республика, 2006. — 268, с.

Иванов Д. В. Глэм-капитализм = Glam-capitalism / Д.В. Иванов. — СПб. : Петерб. Востоковедение, 2008. — 173 с.

Федотова В. Г. Глобальный капитализм: три великие трансформации : социально-философский анализ взаимоотношений экономики и общества / В.Г. Федотова, В.А. Колпаков, Н.Н. Федотова.— Москва: Культурная революция, 2008. — 607 с.

Хиз Д. Бунт на продажу. Как контркультура создает новую культуру потребления / Джозеф Хиз, Эндрю Поттер.— Москва : Хорошая книга, 2007. — 456 с.

#### *Дополнительная литература*

Бодрийяр Ж. Система вещей / Ж. Бодрийяр.— Москва: Рудомино, 2001.— 218 с.

Веблен Т. Теория праздного класса : пер. с англ. / Т. Веблен ; вступ. ст. С.Г. Сорокиной; общ. ред. В.В. Мотылева .— Москва: Прогресс, 1984 .— 367 с.

Дебор Г. Общество спектакля / Г. Дебор. - Москва.: Издательство «Логос», 2000. - 184 с.

Ильин В. И.. Потребление как дискурс : учебно-методическое пособие / В.И. Ильин.— СПб : Интерсоцис, 2008 .— 445 с.

### **Тема 15. Сущность экономики «впечатлений» и ее влияние на человеческое существование.**

Общество впечатления. Товар и его основные характеристики. Сущность цивилизации досуга в концепциях Ж. Фурастье и Ж. Дюмазедье.

#### **Семинар 15**

##### ***Вопросы для обсуждения***

1. Специфика «общества мечты» Р. Йенсена.
2. Анализ концепции «общества переживаний»
3. Трансформация образа товара в истории.
4. Особенности эмпирического маркетинга.

##### *Основная литература*

Йенсен Р. Общество мечты. Как грядущий сдвиг от информации к воображению преобразит бизнес / Р. Йенсен. – СПб. – URL: <http://kakoste.net/wp-content/uploads/2014/07/Rolf-Jensen-Obshhestvo-mechty.pdf> (дата обращения: 14.04.2020).

Пайн Дж., Гилмор Дж. Экономика впечатлений. Работа – это театр, а каждый бизнес – сцена / Дж. Пайн, Дж. Гилмор. - Москва: Издательство Вильямс, 2005. – 524 с.

Шмитт Б. Эмпирический маркетинг. Как заставить клиента чувствовать, думать, действовать, а также соотносить себя с вашей компанией / Б. Шмитт . - Москва: ФАИР ПРЕСС, 2001. – 400 с.

##### *Дополнительная литература*

Годелье М. Загадка дара / М. Годелье. – URL: [http://static.iea.ras.ru/books/Ethnographic\\_library/Godelie\\_Gift.pdf](http://static.iea.ras.ru/books/Ethnographic_library/Godelie_Gift.pdf) (дата обращения: 12.08.2019).

Кляйн Н. No Logo. Люди против брэндов / Н. Кляйн. – URL: [http://rebels-library.org/files/klein\\_ljudi\\_protiv\\_brendov.pdf](http://rebels-library.org/files/klein_ljudi_protiv_brendov.pdf) (дата обращения: 12.08.2019)

## **Тема 16. Проблемы демассификации в информационном обществе.**

Общая характеристика массового общества. Толпа, масса, публика. Причины демассификации в информационном обществе. От массового сознания к ассоциированному. Феномен умной толпы.

### **Семинар 16**

#### ***Вопросы для обсуждения***

1. Анализ массовых общностей у Лебона и Тарда.
2. Идея демассификации в произведении Э. Тоффлера «Футурошок».
3. Специфика умных толп и их отличие от массы и публики.

#### *Основная литература*

Большц Н. Азбука Медиа / Н. Большц. – Москва: Изд-во «Европа», 2011. – 136 с.

Лебон Г. Психология социализма : монография / Г. Лебон .— Киев, 2014 .— 379 с. — <http://biblioclub.ru/> .— <URL:<http://biblioclub.ru/index.php?page=book&id=234561>>.

Рейнгольд Г. Умная толпа: новая социальная революция / Г. Рейнгольд. — Москва: ФАИР-ПРЕСС, 2006. — 416 с.

Тард Г. Общественное мнение и толпа [Электронный ресурс] / Тард Г. — : Лань, 2014 .— 91 с. URL:[http://e.lanbook.com/books/element.php?p11\\_id=47049](http://e.lanbook.com/books/element.php?p11_id=47049)>.

#### *Дополнительная литература*

Луман Н. Что такое коммуникация? // «Социологический журнал», № 3, 1995 // Электронная публикация: Центр гуманитарных технологий. — URL: <https://gtmarket.ru/laboratory/expertize/2954> (дата обращения: 14.04.2020).

Некlessа А. Созидание будущего / А. Некlessа. — URL: <http://www.intelros.ru/intelros/byulleten-komissii-po-socialnym-i-kulturnym-proble/31547-sozidanie-budushego.html> (дата обращения: 14.04.2020).

Эпштейн М. Н. Информационный взрыв и травма постмодерна / М. Н. Эпштейн. - URL: <http://www.philosophy.ru/library/epstein/epsht.html> (дата обращения: 14.04.2020).

## ВОПРОСЫ ДЛЯ ПРОМЕЖУТОЧНОЙ АТТЕСТАЦИИ

1. Сущность информации, периодизация и общая характеристика информационных революций.
2. Теоретические основания концепции информационного общества.
3. Общая характеристика информационного общества. Мегатеренды социального развития в XXI веке.
4. Сущность и типы модернизации.
5. Глобализация.
6. Влияние постиндустриальных тенденций на незападные страны: макдональдизация, гибридизация, вестернизация, глокализация.
7. Концепция столкновения цивилизаций С. Хантингтона.
8. Проблема неравенства в информационном обществе (идеи «расколотаой цивилизации» В. Иноземцева «плоского мира» Т. Фридмана).
9. Кризис легитимации в информационном обществе.
10. Аксиологические проблемы информационного общества.
11. Специфика информационного пространства, проблемы компьютеризации.
12. Виртуальная реальность и ее характеристика.
13. Сущность индивидуализации.
14. Кризис идентичности и проблема идентификации.
15. Новые способы идентификации в виртуальном пространстве.
16. Концепция нематериального труда.
17. Общество потребления. Альтернативные концепции потребления.
18. Общая характеристика общества впечатления.
19. Проблема демассификации в информационном обществе.
20. Умные толпы и их особенности.

## ПРИМЕРЫ КОНТРОЛЬНО-ИЗМЕРИТЕЛЬНЫХ МАТЕРИАЛОВ

№	<i>Примеры контрольно-измерительных материалов к промежуточной аттестации</i>
1	Контрольно-измерительный материал №1. 1. Концепция столкновения цивилизаций С. Хантингтона. 2. Сущность и типы модернизации.
2	Контрольно-измерительный материал №2. 1. Глобализация. 2. Общая характеристика информационного общества. Мегатеренды социального развития в XXI веке.

## КРИТЕРИИ ОЦЕНОК ПРОМЕЖУТОЧНОЙ АТТЕСТАЦИИ

Критерии оценивания компетенций	Уровень сформированности компетенций	Шкала оценок
<p>Оценка «отлично» выставляется в любом из трех случаев:</p> <p>1. Выполнение пяти требований к ответу на каждый вопрос экзаменационного билета:</p> <p>1) правильность, полнота и глубина ответа (верное и глубокое изложение фактов, понятий, законов, закономерностей, принципов; опора при ответе на исходные методологические положения; анализ основных теоретических материалов, описанных в различных источниках, связь теории с практикой; иллюстрация ответа конкретными примерами; отсутствие необходимости в уточняющих вопросах);</p> <p>2) логическая последовательность изложения материала в процессе ответа;</p> <p>3) грамотное изложение материала на высоком научном уровне, высокая культура речи;</p> <p>4) наличие полных и обоснованных выводов;</p> <p>5) демонстрация собственной профессиональной позиции (творческое применение знаний в практических ситуациях, демонстрация убежденности, а не безразличия; демонстрация умения сравнивать, классифицировать, обобщать).</p> <p>2. Невыполнение одного из перечисленных требований (к одному из вопросов экзаменационного билета) и правильный ответ на дополнительный вопрос в пределах программы.</p> <p>3. <i>Невыполнение двух из перечисленных требований (либо двух к одному вопросу, либо по одному к каждому вопросу экзаменационного билета) и правильные ответы на два дополнительных вопроса в пределах программы.</i></p>	Повышенный уровень	Отлично
<p>Оценка «хорошо» выставляется в любом из трех случаев:</p> <p>1. Невыполнение одного из требований к ответу (к одному из вопросов экзаменационного билета), предъявляемых к оценке «отлично» (п.1), и неправильный ответ на дополнительный вопрос в пределах программы.</p> <p>2. Невыполнение двух требований (либо двух к одному вопросу, либо по одному к каждому вопросу экзаменационного билета), предъявляемых к оценке «отлично» (п.1), и правильный ответ только на один дополнительный вопрос в пределах программы.</p> <p>3. <i>Невыполнение трех требований (в различных комбинациях по отношению к вопросам экзаменационного билета), предъявляемых к оценке «отлично» (п.1), и правильные ответы не менее, чем на два дополнительных вопроса в пределах программы.</i></p>	Базовый уровень	Хорошо
<p>Оценка «удовлетворительно» выставляется в любом из трех случаев:</p> <p>1. Невыполнение двух требований (либо двух к одному вопросу, либо по одному к каждому вопросу экзаменационного билета), предъявляемых к оценке «отлично» (п.1), и неправильные ответы на два дополнительных вопроса в пределах программы.</p> <p>2. Невыполнение трех требований (в различных комбинациях по отношению к вопросам экзаменационного билета), предъявляемых к оценке «отлично» (п.1), и правильный ответ только на один дополнительный вопрос в пределах программы.</p> <p>3. <i>Невыполнение четырех требований (в различных комбинациях по отношению к вопросам экзаменационного билета), предъявляемых к оценке «отлично» (п.1), и правильные ответы не менее, чем на два дополнительных вопроса в пределах программы.</i></p>	Пороговый уровень	Удовлетворительно
<p>Оценка «неудовлетворительно» выставляется в любом из трех случаев:</p> <p>1. Невыполнение более четырех требований (в различных комбинациях по отношению к вопросам экзаменационного билета), предъявляемых к оцен-</p>	–	Неудовлетворительно

<p>ке «отлично» (п.1).</p> <p>2. Невыполнение трех требований (в различных комбинациях по отношению к вопросам экзаменационного билета), предъявляемых к оценке «отлично» (п.1), и неправильные ответы на два дополнительных вопроса в пределах программы.</p> <p>3. Невыполнение четырех требований (в различных комбинациях по отношению к вопросам экзаменационного билета), предъявляемых к оценке «отлично» (п.1), и правильный ответ только на один из не менее двух дополнительных вопросов в пределах программы.</p>		
--	--	--